

**ANEXO AL INFORME FINAL DEL PROCESO PARTICIPATIVO “PORTAL DE  
MAPAS DE CASTILLA-LA MANCHA: EVALUACIÓN E IMPACTOS EN LA  
SOCIEDAD Y EN EL SECTOR PÚBLICO REGIONAL”**

## Contenido

1. Objeto del Informe:.....	4
2. Desarrollo de la Fase de Participación.....	4
3. Resultados del Proceso Participativo .....	5
3.1. Rango de edad .....	5
3.2. Sexo.....	6
3.3. Tipo de solicitante .....	7
3.4. Provincia de residencia .....	7
3.5. ¿Cómo conoció el Portal de Mapas de Castilla-La Mancha?.....	8
3.6. ¿Considera que el Portal de Mapas de Castilla-La Mancha contribuye a dar visibilidad a la cartografía de la región?.....	9
3.7. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Mapas Temáticos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente).....	9
3.8. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Visores cartográficos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	10
3.9. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Open Data y Descargas (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente).....	11
3.10. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto al Catálogo de Servicios (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	11
3.11. ¿Le ha resultado complicado utilizar el Portal de Mapas? .....	12
3.12. ¿Podría decirnos cuáles han sido las principales dificultades? .....	12
3.13. La estética del Portal de Mapas de Castilla-La Mancha, le parece:	13
3.14. Valore el uso del Portal de Mapas – Uso general (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	14

3.15.	Valore el uso del Portal de Mapas – Velocidad de respuesta (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	14
3.16.	Valore el uso del Portal de Mapas- Variedad de los visores (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	15
3.17.	Valore el uso del Portal de Mapas- Uso de Datos Abiertos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente) .....	16
3.18.	Valore el uso del Portal de Mapas- Presentación de Información Temática (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente).....	16
3.19.	Con relación a otros portales de otras administraciones, de manera general, considera que: .....	17
3.20.	¿Hay alguna temática que no ha encontrado? .....	18
3.21.	¿Le ha resultado útil la información descargada? .....	18
3.22.	¿Le permite conocer las políticas públicas de la región? .....	19
3.23.	¿Puede identificar que los datos están actualizados? .....	19
3.24.	¿Cree que debería darse más divulgación del Portal?.....	20
3.25.	¿Qué mejoras introduciría? .....	20
4.	Conclusiones.....	21

## ANEXO AL INFORME FINAL DEL PROCESO PARTICIPATIVO “PORTAL DE MAPAS DE CASTILLA-LA MANCHA: EVALUACIÓN E IMPACTOS EN LA SOCIEDAD Y EN EL SECTOR PÚBLICO REGIONAL”

En cumplimiento de lo previsto en el artículo. 16.d), de la Ley 8/2019, de 13 de diciembre, de Participación de Castilla-La Mancha, relativo a la tramitación de los procedimientos de participación ciudadana, se elabora el presente documento a adjuntar al informe final:

### 1. Objeto del Informe:

De conformidad con lo establecido en la mencionada Ley, una vez transcurrido el plazo del proceso de participación ciudadana, se debe realizar un informe final en el que se recojan el número de participantes, el resumen de las opiniones emitidas y las aportaciones realizadas durante el mismo.

Todo ello permitirá estudiar los aspectos a valorar o conclusiones que se puedan obtener respecto a las necesidades y retos a abordar, y los objetivos y medidas que se podrían afrontar en el nuevo diseño del Portal de Mapas, así como en la aportación de información cartográfica a la ciudadanía.

### 2. Desarrollo de la Fase de Participación

Desde la Secretaría General de la Consejería de Fomento de la Junta Comunidades de Castilla la Mancha, se inició la fase de participación ciudadana con la publicación del formulario de recogida de información anónimo en el Portal de Participación de Castilla-La Mancha, teniendo como referencia las siguientes fechas:

- Fecha de inicio: 3 de mayo de 2024.
- Fecha final: 18 de junio de 2024.

El formulario se compone de un total de 23 preguntas que giran en torno a la utilización del Portal de Mapas y su mejora.

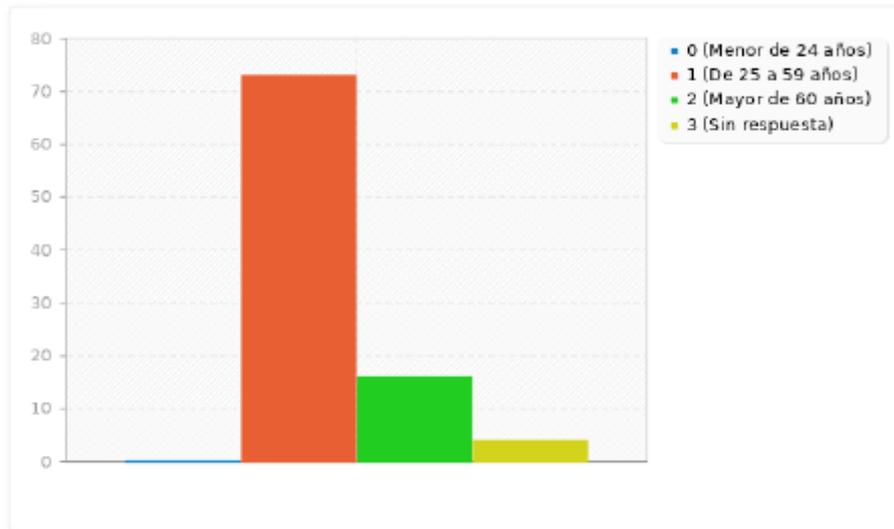
La encuesta ha sido elaborada en orden a detectar el perfil del usuario del Portal de Mapas, así como las mejoras que se pueden implementar para ofrecer un mejor servicio a la ciudadanía.

### 3. Resultados del Proceso Participativo

Durante la fase de participación se han registrado 839 visitas. Se han cumplimentado un total de 264 formularios, de los cuales 93 se han rellenado de forma completa. A continuación, se muestran los resultados estadísticos de todas las preguntas del formulario.

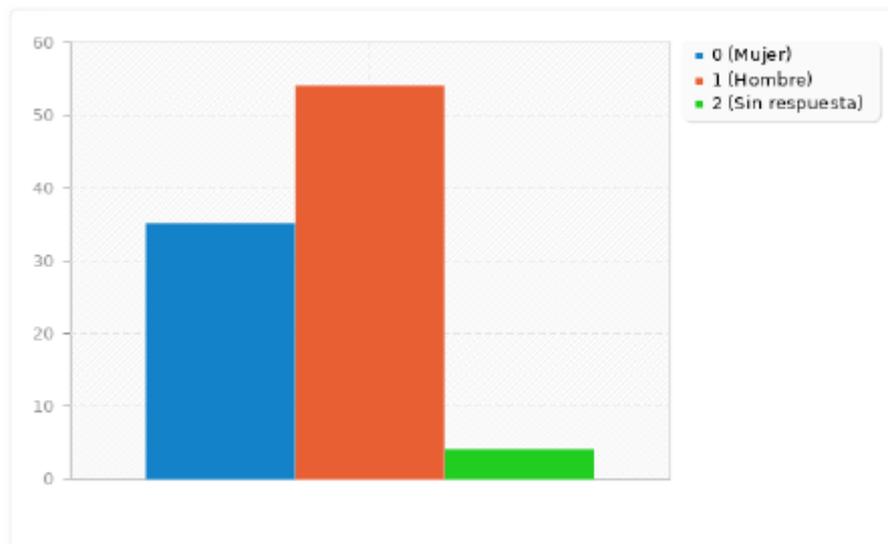
#### 3.1. Rango de edad

Opción	Cuenta	Porcentaje
Menor de 24 años (A1)	0	0.00%
De 25 a 59 años (A2)	73	78.49%
Mayor de 60 años (A3)	16	17.20%
Sin respuesta	4	4.30%



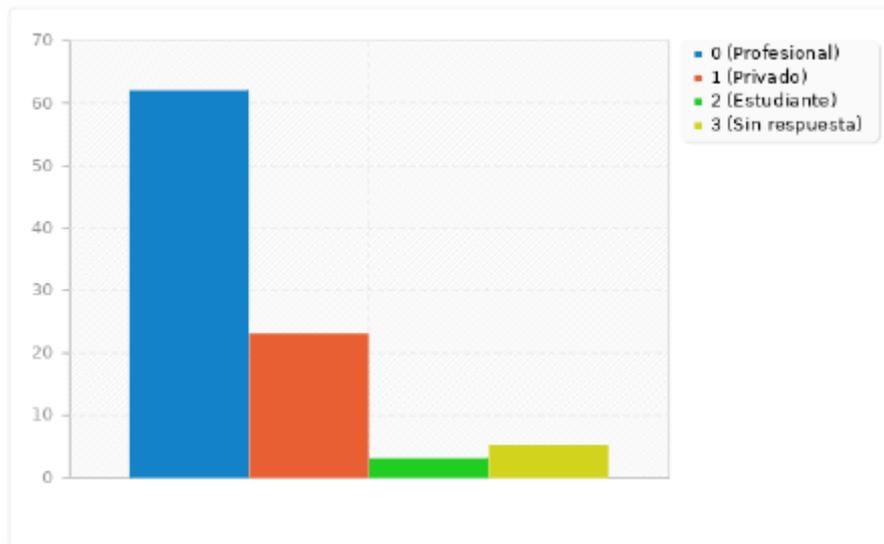
### 3.2. Sexo

Opción	Cuenta	Porcentaje
Mujer (A1)	35	37.63%
Hombre (A2)	54	58.06%
Sin respuesta	4	4.30%



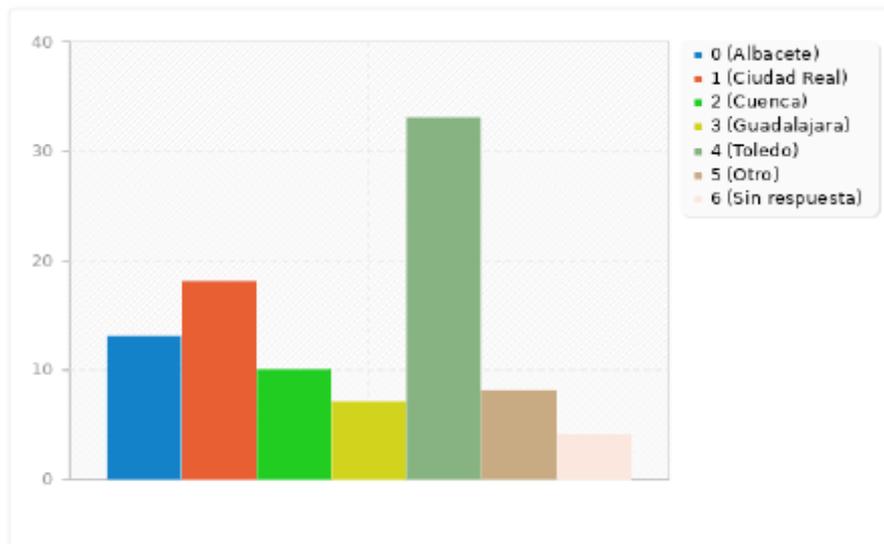
### 3.3. Tipo de solicitante

Opción	Cuenta	Porcentaje
Profesional (A1)	62	66.67%
Privado (A2)	23	24.73%
Estudiante (A3)	3	3.23%
Sin respuesta	5	5.38%



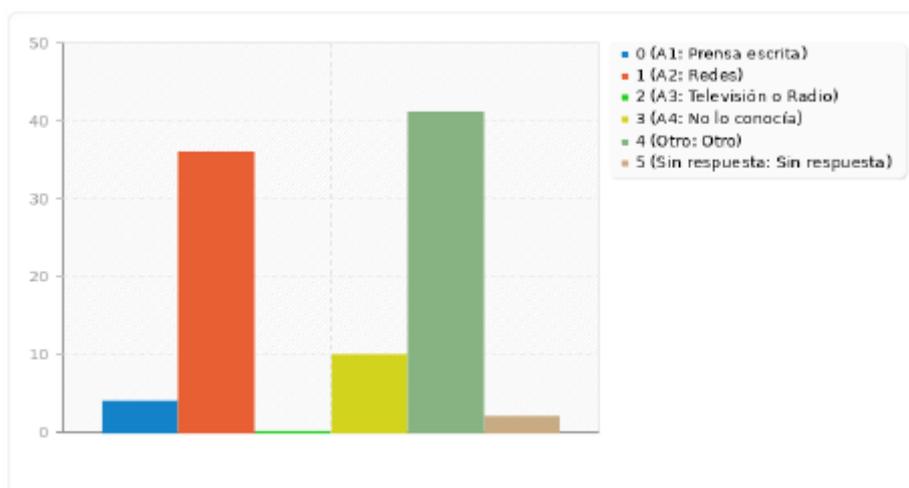
### 3.4. Provincia de residencia

Opción	Cuenta	Porcentaje
Albacete (A1)	13	13.98%
Ciudad Real (A2)	18	19.35%
Cuenca (A3)	10	10.75%
Guadalajara (A4)	7	7.53%
Toledo (A5)	33	35.48%
Otro	8	8.60%
Sin respuesta	4	4.30%



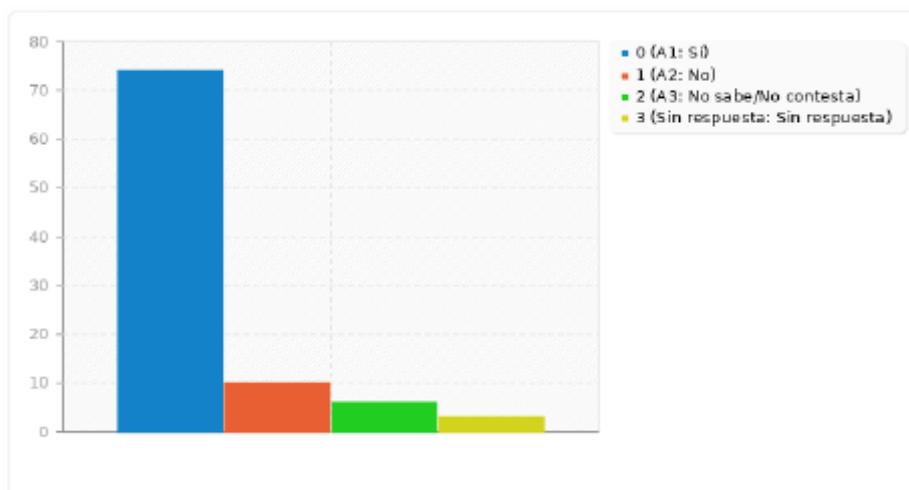
### 3.5. ¿Cómo conoció el Portal de Mapas de Castilla-La Mancha?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Prensa escrita (A1)	4	4.30%
Redes (A2)	36	38.71%
Televisión o Radio (A3)	0	0.00%
No lo conocía (A4)	10	10.75%
Otro	41	44.09%
Sin respuesta	2	2.15%



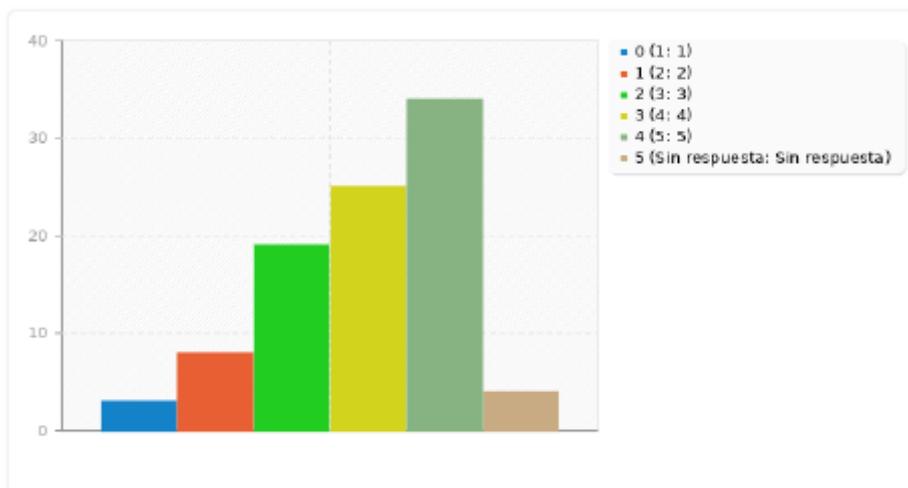
### 3.6. ¿Considera que el Portal de Mapas de Castilla-La Mancha contribuye a dar visibilidad a la cartografía de la región?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Sí (A1)	74	79.57%
No (A2)	10	10.75%
No sabe/No contesta (A3)	6	6.45%
Sin respuesta	3	3.23%



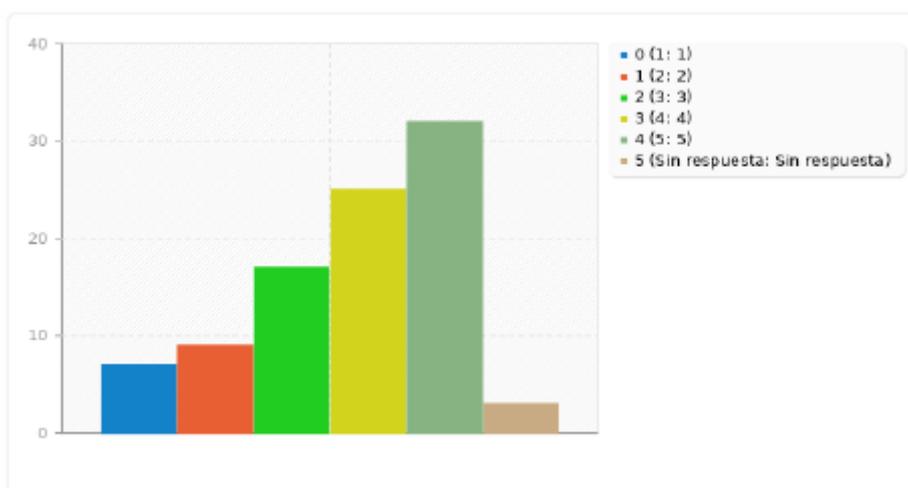
### 3.7. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Mapas Temáticos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	3	3.37%	12.36%
2 (2)	8	8.99%	
3 (3)	19	21.35%	21.35%
4 (4)	25	28.09%	
5 (5)	34	38.20%	66.29%
Sin respuesta	4	4.30%	0.00%
Media aritmética	3.89		
Desviación estándar	1.12		
Suma (Opciones)	89	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



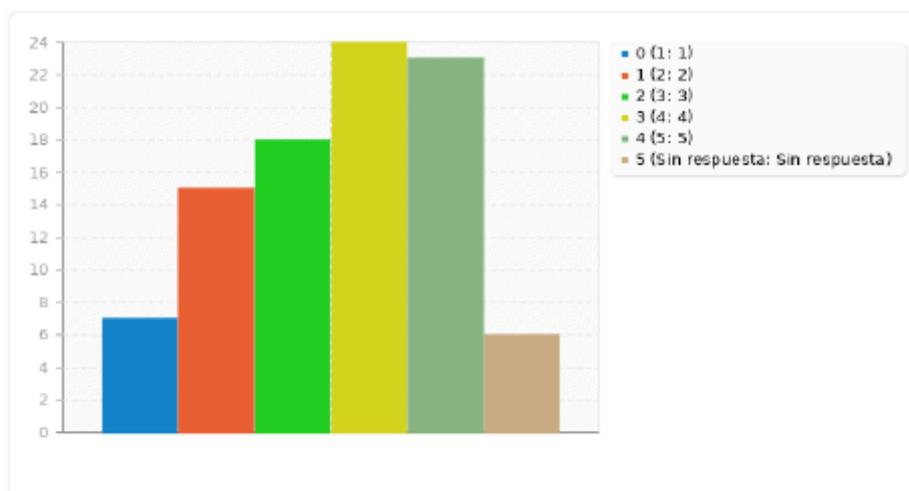
### 3.8. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Visores cartográficos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	7	7.78%	17.78%
2 (2)	9	10.00%	
3 (3)	17	18.89%	18.89%
4 (4)	25	27.78%	
5 (5)	32	35.56%	63.33%
Sin respuesta	3	3.23%	0.00%
Media aritmética	3.73		
Desviación estándar	1.26		
Suma (Opciones)	90	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



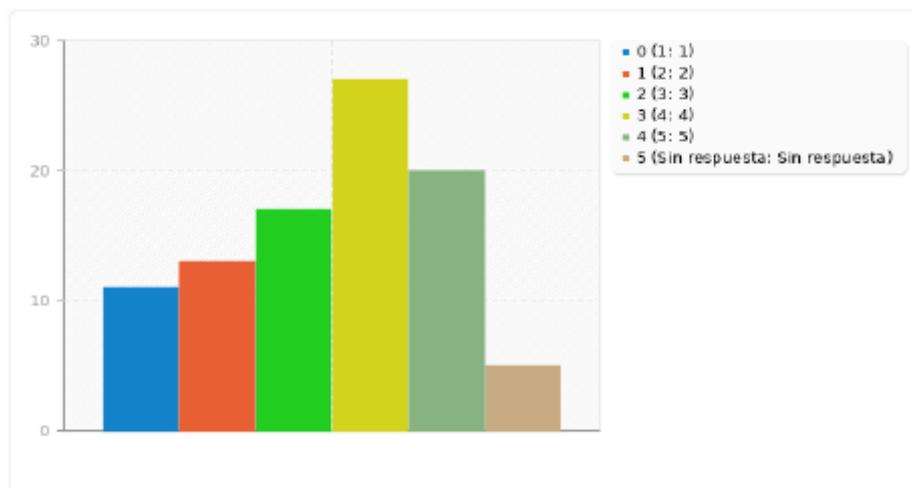
### 3.9. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto a Open Data y Descargas (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	7	8.05%	25.29%
2 (2)	15	17.24%	
3 (3)	18	20.69%	20.69%
4 (4)	24	27.59%	
5 (5)	23	26.44%	54.02%
Sin respuesta	6	6.45%	0.00%
Media aritmética	3.47		
Desviación estándar	1.27		
Suma (Opciones)	87	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



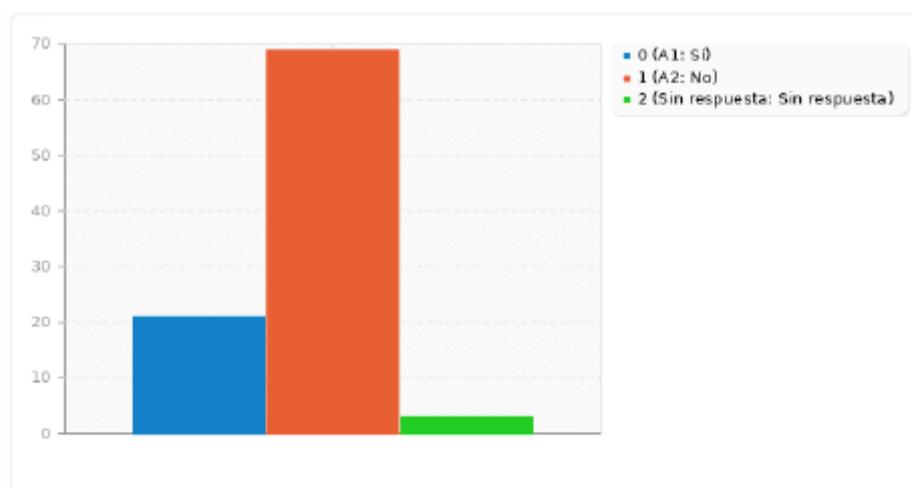
### 3.10. Valore los apartados del Portal de Mapas en cuanto al Catálogo de Servicios (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	11	12.50%	27.27%
2 (2)	13	14.77%	
3 (3)	17	19.32%	19.32%
4 (4)	27	30.68%	
5 (5)	20	22.73%	53.41%
Sin respuesta	5	5.38%	0.00%
Media aritmética	3.36		
Desviación estándar	1.32		
Suma (Opciones)	88	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



### 3.11. ¿Le ha resultado complicado utilizar el Portal de Mapas?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Sí (A1)	21	22.58%
No (A2)	69	74.19%
Sin respuesta	3	3.23%



### 3.12. ¿Podría decirnos cuáles han sido las principales dificultades?

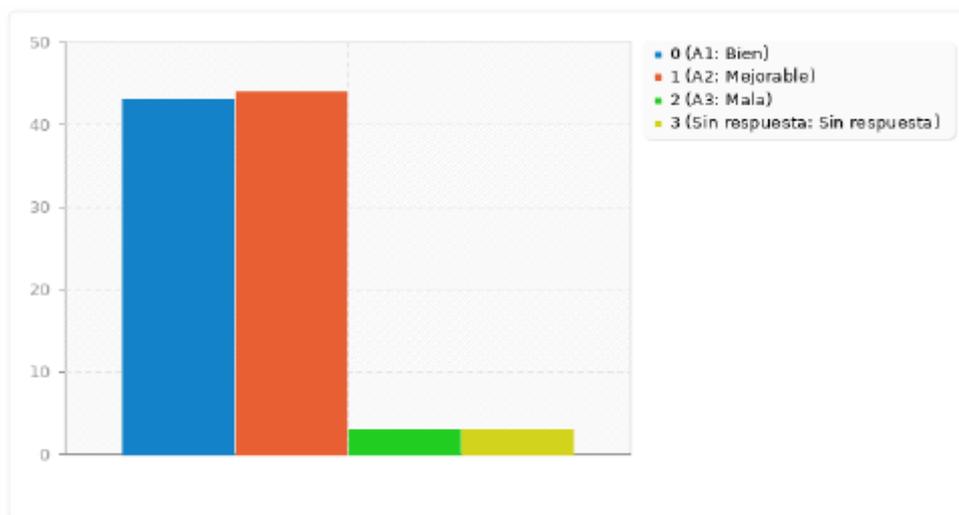
Opción	Cuenta	Porcentaje
Opción	17	80.95%
Sin respuesta	4	19.05%

Debido a que se trata de una pregunta con respuesta abierta, las conclusiones que se pueden extraer de las personas que han respondido son las siguientes:

- Información desactualizada
- Información difícil de encontrar, estructura de la web poco intuitiva.
- Excesivo número de visores.
- Complejidad de localización de datos en Open Data.
- Carencia de instrucciones de uso del Portal
- Información desagregada en diferentes visores que impide la utilización de un único visor con diferentes capas

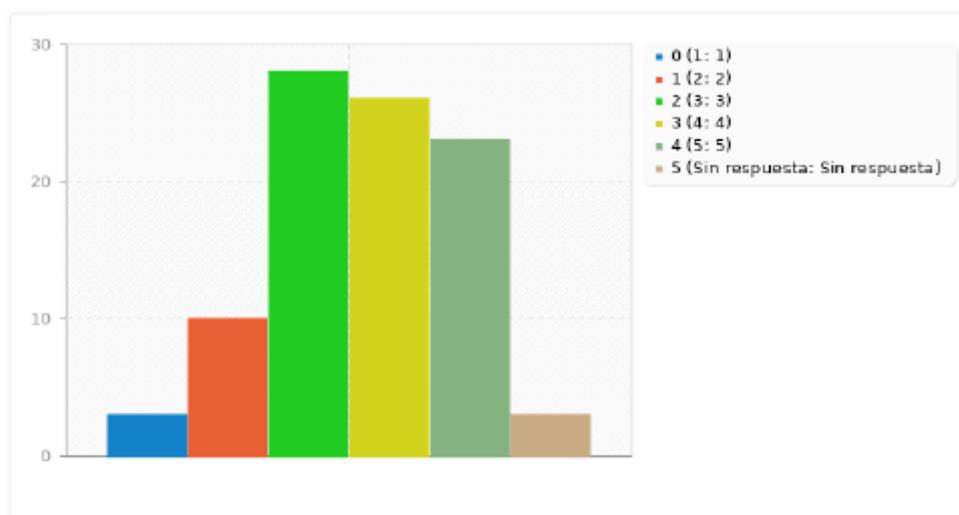
### 3.13. La estética del Portal de Mapas de Castilla-La Mancha, le parece:

Opción	Cuenta	Porcentaje
Bien (A1)	43	46.24%
Mejorable (A2)	44	47.31%
Mala (A3)	3	3.23%
Sin respuesta	3	3.23%



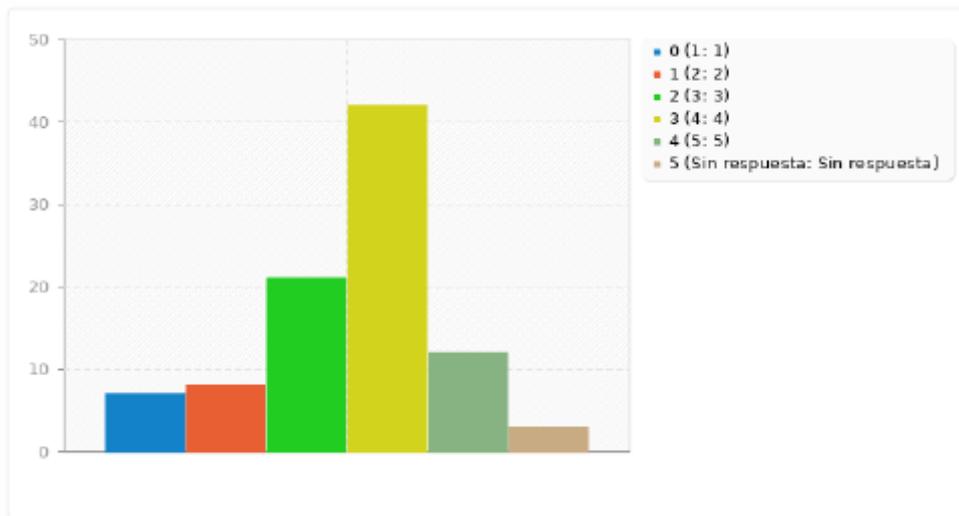
### 3.14. Valore el uso del Portal de Mapas – Uso general (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	3	3.33%	14.44%
2 (2)	10	11.11%	
3 (3)	28	31.11%	31.11%
4 (4)	26	28.89%	
5 (5)	23	25.56%	54.44%
Sin respuesta	3	3.23%	0.00%
Media aritmética	3.62		
Desviación estándar	1.09		
Suma (Opciones)	90	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



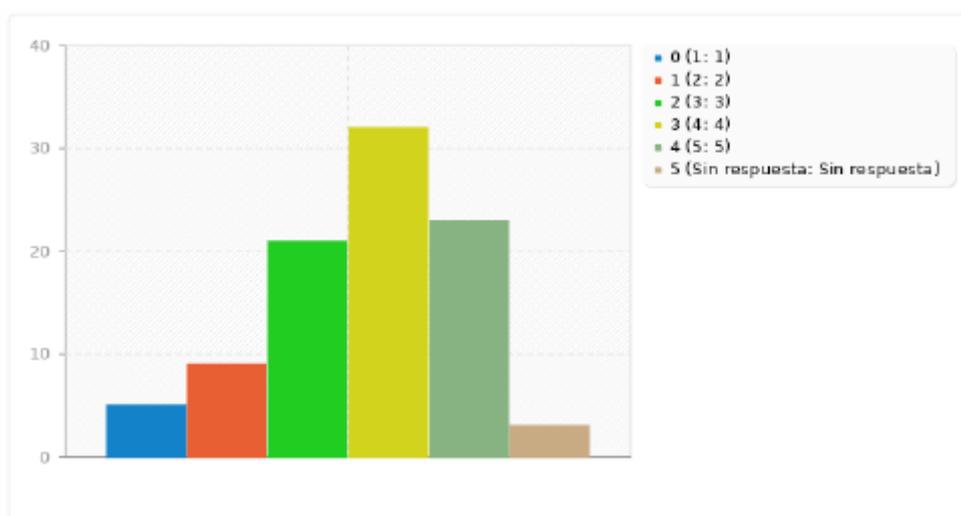
### 3.15. Valore el uso del Portal de Mapas – Velocidad de respuesta (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	7	7.78%	16.67%
2 (2)	8	8.89%	
3 (3)	21	23.33%	23.33%
4 (4)	42	46.67%	
5 (5)	12	13.33%	60.00%
Sin respuesta	3	3.23%	0.00%
Media aritmética	3.49		
Desviación estándar	1.08		
Suma (Opciones)	90	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



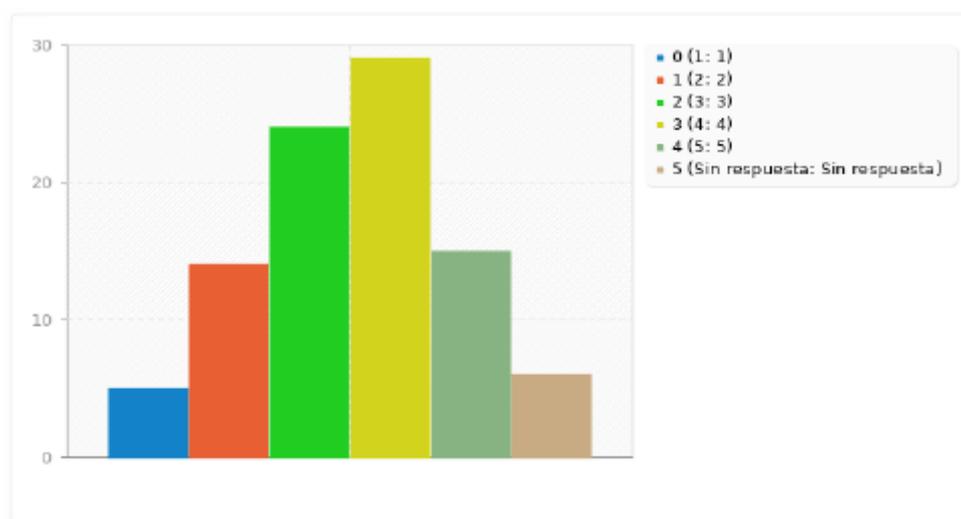
### 3.16. Valore el uso del Portal de Mapas- Variedad de los visores (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	5	5.56%	15.56%
2 (2)	9	10.00%	
3 (3)	21	23.33%	23.33%
4 (4)	32	35.56%	
5 (5)	23	25.56%	61.11%
Sin respuesta	3	3.23%	0.00%
Media aritmética	3.66		
Desviación estándar	1.13		
Suma (Opciones)	90	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



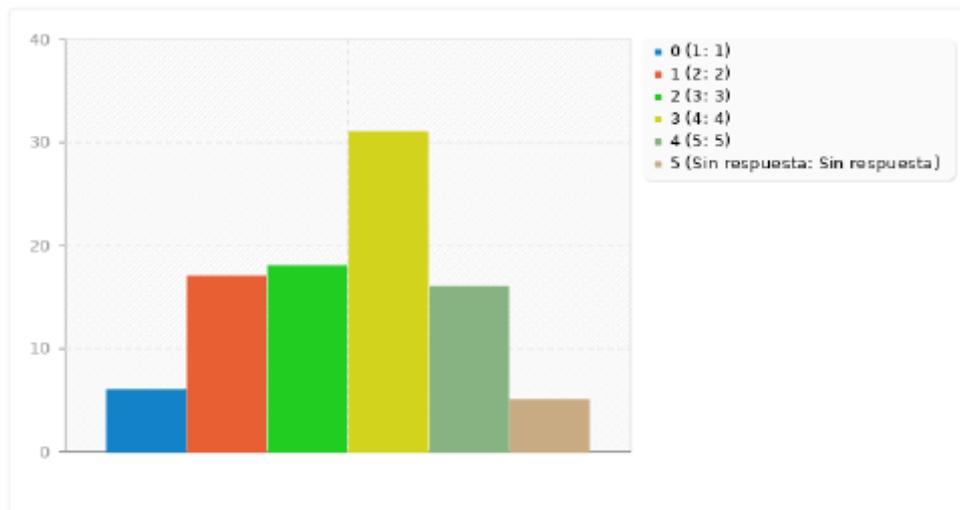
### 3.17. Valore el uso del Portal de Mapas- Uso de Datos Abiertos (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	5	5.75%	21.84%
2 (2)	14	16.09%	
3 (3)	24	27.59%	27.59%
4 (4)	29	33.33%	
5 (5)	15	17.24%	50.57%
Sin respuesta	6	6.45%	0.00%
Media aritmética	3.4		
Desviación estándar	1.13		
Suma (Opciones)	87	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



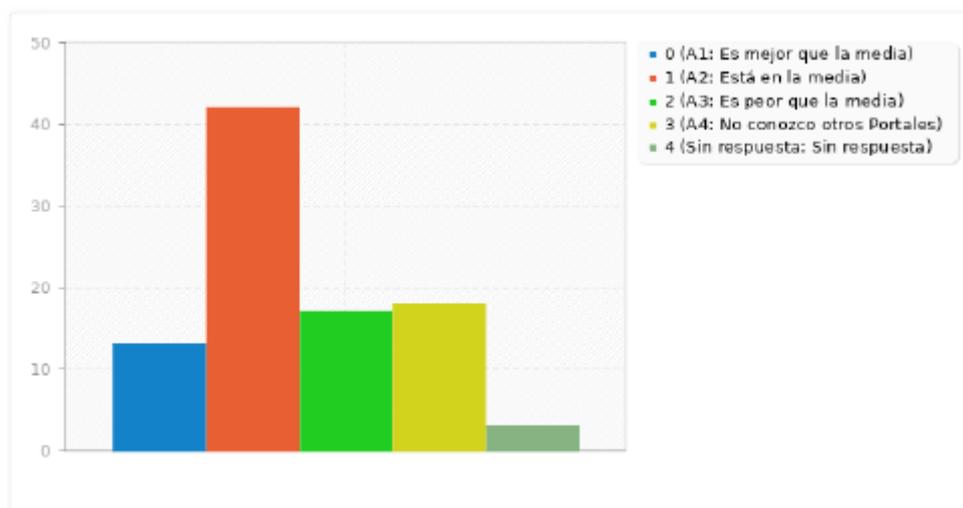
### 3.18. Valore el uso del Portal de Mapas- Presentación de Información Temática (siendo 1 muy deficiente y 5 excelente)

Opción	Cuenta	Porcentaje	Suma
1 (1)	6	6.82%	26.14%
2 (2)	17	19.32%	
3 (3)	18	20.45%	20.45%
4 (4)	31	35.23%	
5 (5)	16	18.18%	53.41%
Sin respuesta	5	5.38%	0.00%
Media aritmética	3.39		
Desviación estándar	1.19		
Suma (Opciones)	88	100.00%	100.00%
Número de casos		0%	



**3.19. Con relación a otros portales de otras administraciones, de manera general, considera que:**

Opción	Cuenta	Porcentaje
Es mejor que la media (A1)	13	13.98%
Está en la media (A2)	42	45.16%
Es peor que la media (A3)	17	18.28%
No conozco otros Portales (A4)	18	19.35%
Sin respuesta	3	3.23%



### 3.20. ¿Hay alguna temática que no ha encontrado?

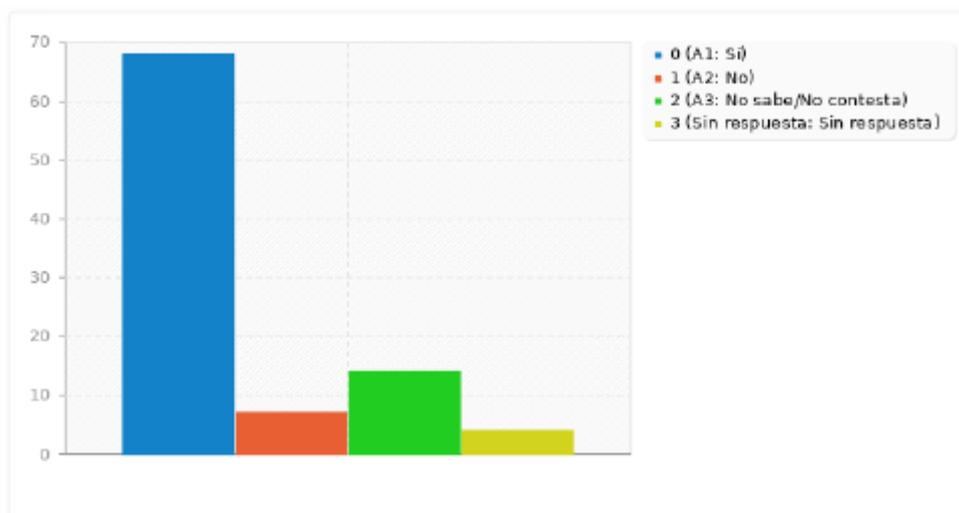
Opción	Cuenta	Porcentaje
Opción	48	51.61%
Sin respuesta	45	48.39%

Debido a que se trata de una pregunta con respuesta abierta, las conclusiones que se pueden extraer de las personas que han respondido son las siguientes:

- En general, se podrían aportar muchos más datos que los publicados.
- Falta información temática de: estadística, patrimonio cultural, espacios dedicados o relacionados con el medio ambiente como por ejemplo cotos de caza, humedales, vías pecuarias, planos catastrales antiguos, ortofotos antiguas, distribución de flora y fauna.

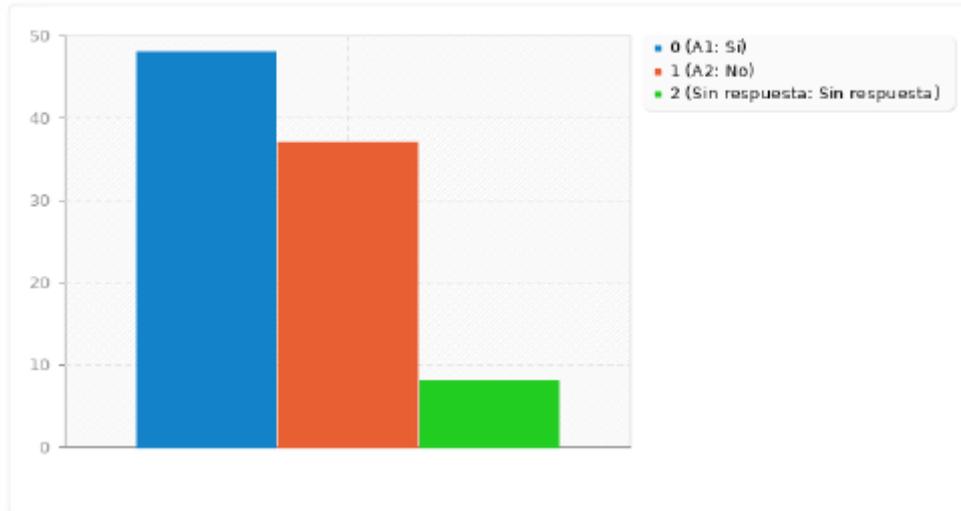
### 3.21. ¿Le ha resultado útil la información descargada?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Sí (A1)	68	73.12%
No (A2)	7	7.53%
No sabe/No contesta (A3)	14	15.05%
Sin respuesta	4	4.30%



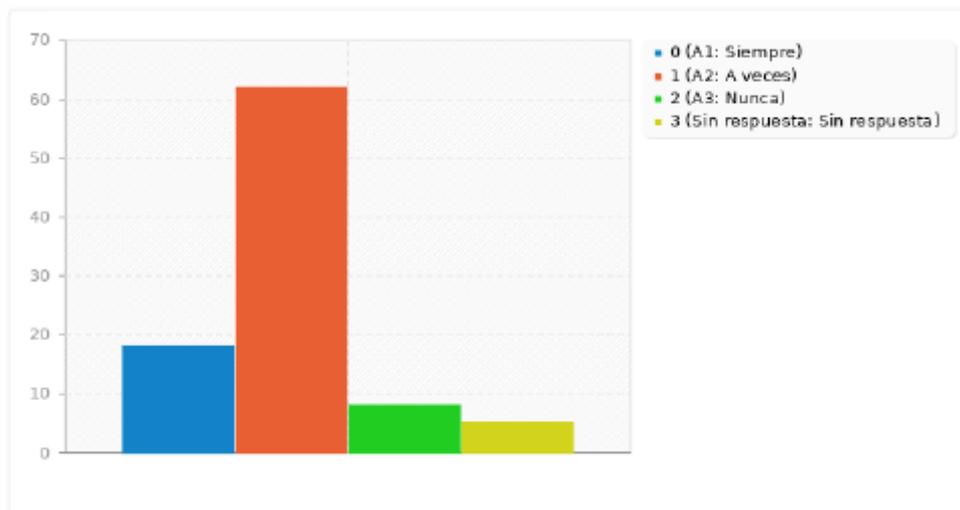
### 3.22. ¿Le permite conocer las políticas públicas de la región?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Sí (A1)	48	51.61%
No (A2)	37	39.78%
Sin respuesta	8	8.60%



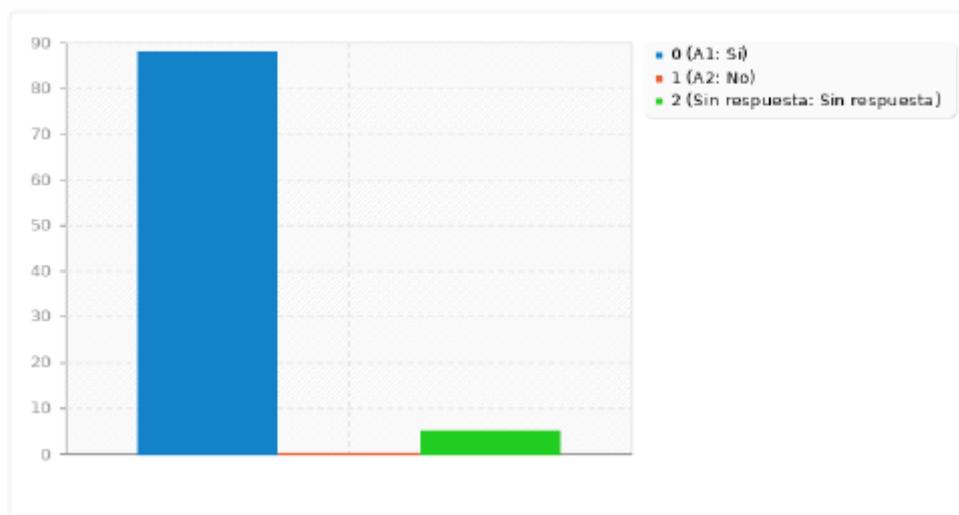
### 3.23. ¿Puede identificar que los datos están actualizados?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Siempre (A1)	18	19.35%
A veces (A2)	62	66.67%
Nunca (A3)	8	8.60%
Sin respuesta	5	5.38%



### 3.24. ¿Cree que debería darse más divulgación del Portal?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Sí (A1)	88	94.62%
No (A2)	0	0.00%
Sin respuesta	5	5.38%



### 3.25. ¿Qué mejoras introduciría?

Opción	Cuenta	Porcentaje
Opción	45	48.39%
Sin respuesta	48	51.61%

A esta pregunta han respondido 45 personas de un total de 93 formularios completos, siendo la pregunta que mayor contenido en respuestas ha generado.

Del análisis de las respuestas se extraen las siguientes propuestas de mejora:

- Sencillez en la visualización.
- Introducir metadatos.
- Organización por temáticas claras.
- Necesidad de una mayor divulgación.
- Enlazar información con la de otras administraciones.
- Personalización de los mapas generados.
- Descarga de datos en PDF o jpg/png.

- Mayor frecuencia de actualización.
- Utilización de software libre en lugar de software propietario.
- Introducir la posibilidad de empleo de geoprosesos en visores.
- Mejor acceso a Open Data (datos abiertos).

#### 4. Conclusiones

Una vez analizados los resultados obtenidos, se obtienen las siguientes conclusiones:

- **Cuestiones del Bloque A: estadísticas de los participantes (nº 1 a 4)**
  - Se observa una mayor participación de hombres con respecto a mujeres, aunque la diferencia no es excesiva (58% frente al 38%).
  - Han cumplimentado el cuestionario sobre todo personas de edad media (de 25 a 59 años) (78,5%), siendo dos terceras partes profesionales.
  - En cuanto a la provincia de residencia, se observa una participación similar en todas las provincias salvo en Toledo, donde la participación ha sido superior a la media (35%). Casi un 10% es de fuera de Castilla-la Mancha.
- **Cuestiones del Bloque B: conocimiento del Portal de Mapas (nº 5 a 18)**
  - La mayor parte de los participantes conoció el portal de mapas a través de las redes o por el trabajo, colegios profesionales y universidades.
  - Cerca del 80% coincide en que el portal de mapas contribuye a dar visibilidad a la cartografía regional.

- En cuanto a la información de mapas temáticos, la valoración media es de 3,89 sobre 5. Se concluye que la información por temas cartográficos es amplia y la ciudadanía lo valora positivamente.
- Respecto a los visores de cartografía, reciben una nota ligeramente inferior a la información temática cartográfica, concretamente recibe una media de 3,73 sobre 5. Probablemente esta disminución de la nota respecto a la anterior se deba a que hay un excesivo número de visores en el Portal de Mapas, siendo habitual que en dichos visores no se pueda contrastar información cartográfica ajena al propio visor. Hay que subrayar que hay una herramienta widget de “Añadir *archivo*” en la mayoría de los visores que sí que ofrece dicha posibilidad y quizás por desconocimiento y ausencia, en general, de manuales no se conoce lo suficiente.
- El apartado de Open Data y Descargas recibe una nota peor que las anteriores, teniendo un 3,47 de media sobre 5. Esto se debe a que el apartado de Open Data no es lo suficientemente intuitivo, falta información a descargar e incluso faltan algunas opciones de formatos de descarga que completarían o mejorarían este apartado.
- Del mismo modo que en el apartado anterior, el Portal de Mapas también tiene un catálogo de servicios que recibe la nota más baja de los apartados de información cartográfica repasados hasta ahora, la nota media obtenida fue de 3,36 sobre 5. Tal y como se recoge en el informe estadístico, esto se debe a la frecuencia de actualización de la información, ausencia de determinados servicios, metadatos completos, etc.
- Como norma general a las personas que utilizan el Portal de Mapas no les resulta complejo su uso, se indican algunas dificultades ya mencionadas anteriormente como, por ejemplo, la dificultad de encontrar la información en Open Data, o la dificultad en el uso de visores con información transversal.

- La estética del Portal también se evalúa en la encuesta, extrayendo la conclusión de que es mejorable. La mejora de la estética tendría que venir asociada a una reorganización de la información temática y una disminución del número de visores.
  - El uso general del Portal de Mapas es evaluado positivamente, obteniendo en este apartado una nota media de 3,62 sobre 5, similar valoración también para la variedad de visores presentados.
- **Cuestiones del Bloque C: utilidades y mejoras (nº 19 a 26)**
- Con relación a otros portales de otras administraciones se concluye que está en la media, aunque se observa que hay un margen de mejora.
  - En general, las personas participantes coinciden en que pueden encontrar la información en el Portal y más del 50% considera que la información mostrada en el Portal permite conocer las políticas públicas de la región.
  - Respecto a la actualización de los datos, los participantes creen mayoritariamente en la necesidad de incrementar la frecuencia de actualización, así como indicarla en el Portal. También coinciden en la necesidad de proveer al Portal de una mayor difusión.
  - Las propuestas de mejora presentadas son coherentes con la información recibida por el resto de las cuestiones del formulario, concluyendo pues con la necesidad de mejorar en los siguientes aspectos:
    - Mejorar la interfaz y hacerla más intuitiva y auto explicativa.
    - Mejorar la introducción de metadatos.
    - Organización por temáticas claras.

- Necesidad de una mayor divulgación.
- Enlazar información con la de otras administraciones.
- Personalización de los mapas generados.
- Mayor frecuencia de actualización.
- Utilización de software libre en lugar de software propietario.
- Introducir la posibilidad de empleo de geoprocesos en visores.
- Mejor acceso a Open Data, así como descarga de datos en otros formatos como PDF o jpg/png.